

The background of the page is a solid green color with a repeating pattern of small, light green icons representing various food items such as fruits, vegetables, grains, and animals. A vertical dotted line is positioned to the left of the main text.

# ОСП за здрави ферми, здрави хора, здрава планета

Обществените пари трябва да създават обществени блага

Януари 2017

## Увод<sup>1</sup>

### Общата селскостопанска политика предлага ограничени решения за счупена система

При 40% финансиране от бюджета на ЕС за Общата селскостопанска политика (ОСП), взетите решения кои земеделските системи и практики да бъдат насърчавани директно, определят вида на действащата хранителна система в ЕС. Насочена основно към конкурентоспособността, ОСП е допринесла до голяма степен за това европейското земеделие не само да задоволява на хранителните нужди на населението, но и да бъде водещ износител на храни по света. Въпреки това, без да поставя акцент върху устойчивостта на фермата, ОСП не е в състояние да посрещне предизвикателствата, пред които е изправен секторът хранително-вкусова промишленост - от продоволствената сигурност, до развитие на селските райони и изменение на климата - по-малко от 30% от разходите на ЕС за земеделието отиват за екологични и климатични акции, а инвестициите в устойчиви земеделски системи са едва 1.5%.<sup>2</sup> Всичко е за сметка на здравите ферми, хората и околната среда, които са от решаващо значение за устойчивото развитие на земеделската и хранителната системи.<sup>3</sup>

### Резултатът е, че броят на земеделските производители по селата намалява

Тъй като фермерите са зависими от променливите условия на пазара, който унищожава поминъка им, една от целите на ОСП да гарантира доходите явно оказва незначително въздействие за задържането на фермерите - 1 от всеки 4 ферми в ЕС е изчезнала между 2003 и 2013г.<sup>4</sup> Масовото изселване се изостря поради насърчаването на все по-големи и по-специализирани ферми от ОСП. Това води до по-голяма зависимост от външни ресурси, от използването на синтетични пестициди и торове до вноса на фуражи, и все по-малки възможности за заетост. Земеделието е гръбнакът на аграрните икономики и такива тенденции сериозно застрашават дългосрочната жизнеспособност на селските райони.

### Резултатът е, че добрата храна не достига до всички хора

Въпреки, че вече се произвежда повече от достатъчно, за да се изхрани населението на Земята, една трета от произведените храни в световен мащаб се изхвърля - над 790 милиона души по света гладуват<sup>5</sup>, а още 1,9 милиарда души са класифицирани с наднормено тегло или затлъстяване<sup>6</sup>. Само в ЕС, около 20% от цялата произвеждана храна (88 милиона тона) се изхвърля годишно при прогнозни разходи от 143 милиарда евро<sup>7</sup>. В същото време, 43 милиона граждани на ЕС (8,5%) не са били в състояние да си позволят качествена храна всеки втори ден през 2015 г.<sup>8</sup> 7% от бюджетите за здравеопазване всяка година се поглъщат за лечение на болести, свързани с наднорменото тегло с допълнителни непреки разходи, произтичащи от намалена производителност поради здравословни проблеми и преждевременна смърт<sup>9</sup>.

### Резултатът е, че планетата е застрашена

Интензивното промишлено земеделие играе важна роля за изтощаване на планетата. Намаляването на генетичното разнообразие и прекалено големите количества хранителни вещества са високо рискови области, ако продължават настоящите модели на развитие. Тенденциите в други области, включително промяна на ползването на земята и климатичните промени стават все по-тревожни.<sup>10</sup> В световен мащаб повече от 90% от сортовете са изчезнали от полетата на фермерите и 75% от храните по света се произвеждат само от 12 растителни и 5 животински вида<sup>11</sup>. Нещо повече, изобилието от хранителни вещества, в резултат на прекомерното торене замърсява въздуха и водата и унищожава на екосистемите. Неустойчивото използване на земята също застрашава ключови екосистемни услуги и увеличава нашата уязвимост към изменението на климата, където селското стопанство причинява за 10% от емисиите на парникови газове.<sup>12</sup>

### Нашата визия е различна

Ние искаме земеделски и хранителни системи, които са честни, чисти, здравословни и безопасни, в цяла Европа и по света. За да постигнем това, трябва **ДА ПРОМЕНИМ ПРОИЗВОДСТВОТО НА ХРАНИ И ЗЕМЕДЕЛИЕТО**. Трябва да преминем към селскостопанско производство, което е съвместимо с природата, като се насърчава естествения капацитет на почвите, растенията и животните, което прави фермите по-устойчиви. Това може да се постигне само ако екологичните, социалните и здравните ползи от земеделието - до голяма степен пренебрегвани и често неправилно изчислявани - се отразяват по-добре в цената, плащана на земеделските производители и себестойността на храните. Ако това се промени фермерите и всички работници в цялата верига на добавената стойност на храните могат да получават справедливо възнаграждение, а крайната цена на храните може да се разпредели справедливо на всички участници във

веригата. Гражданите също играят важна роля в тази трансформация, и затова имаме нужда от нови бизнес модели и средства за комуникация, които могат да подобрят разбирането и да изградят доверие между фермерите и хората, които се хранят с тяхната продукция.<sup>13</sup>

Като земеделски производители, трябва да сме наясно, че вече не може да бъде оправдано изразходването на бюджета на ЕС до голяма степен за подпомагане на доходите с ограничено въздействие - натискът върху бюджета на ЕС за селското стопанство е по-висок от всякога. Движението за биологично земеделие е убедено, че трябва да се отпуска значителен бюджет за селското стопанство, но само чрез преразглеждане на приоритетите разходи за селското стопанство и по-добро договаряне между земеделските производители и гражданите.

**На практика, движението за биологично земеделие търси съвсем нов подход към ОСП, който да е в състояние да поддържа устойчивото развитие.** Вместо да се разпределят пари на хектар или отделни действия, плащанията за земеделските стопанства трябва да бъдат взаимосвързани. Освен на пазарно-ориентирана продукция, трябва да се даде приоритет на често скрити екологични и социално-икономически услуги, които земеделските производители произвеждат и предоставят на обществото като част от цялостната земеделска дейност. Промяната на фокуса фундаментално ще подкрепи земеделските производители, чиито подходи по своята същност служат за социално-икономическата и екологичната устойчивост на техните собствени ферми, техните региони и гражданите. В края на краищата, от това печелят и данъкоплатците и гражданите. А новата ОСП, приведена в съответствие с Програма 2030 на ООН за устойчиво развитие<sup>14</sup>, която е насочена към най-осезаеми, екологични и обществени цели на селското стопанство ще съдейства за поддържане на работещи ферми, предоставяне на висококачествени храни и ще допринесе за постигане на целите на ЕС по отношение на жизнеспособността на селските райони, изменението на климата и околната среда.

## 1. Липсва основен подход за обществени блага в селскостопанското производство

**Признаване от пазарите на обществените блага, произвеждани от фермите:** земеделието зависи много от околната среда и природните ресурси за производството на частни блага (например земеделска продукция) и обществени блага (например голямо биологично разнообразие в стопанствата и чиста вода) за пазара и за обществото, съответно. Въпреки това, европейските фермери до голяма степен се сблъскват с необходимостта да повишават конкурентоспособността на цените на своята продукция в една все глобализираща се хранителна система. Тази система не прави много, за да зачита обществените блага, които те също трябва да предоставят, които са от решаващо значение, за да посрещат предизвикателствата пред сектора земеделие и храни: от продоволствената сигурност, до развитие на селските райони и до промените в климата. Това развитие е било до голяма степен улеснено от селскостопанската политика на ЕС, която е насочена към ускоряване на конкурентоспособността на селскостопанския сектор и "изхранването на света". Това противоречи на реалната необходимост от създаване на подходящи условия за развитието на по-устойчиви системи за хранително-вкусовата промишленост в ЕС и извън него, въз основа на принципа за хранителна независимост.

Този документ представя Визия за въвеждане на принципа **ОБЩЕСТВЕНИ ПАРИ ЗА ОБЩЕСТВЕНИ БЛАГА** в основата на Общата селскостопанска политика на ЕС след 2020 г., на базата на ново споразумение между земеделските производители и гражданите. Ние призоваваме за нов модел на заплащане, който стимулира и компенсира екологичните и социално-икономическите услуги, предоставяни на ниво стопанство. Нашата визия прави препратки към допълнителни мерки за подкрепа като например тези, свързани с консултантски и съветнически услуги за фермерите, развитие на веригата за доставки, инфраструктурните инвестиции, промоционални дейности и иновации без претенции за изчерпателно обхващане на всички елементи на тази политика.

**Нараства потребителското търсене на фермери, произвеждащи обществени блага:** търсенето сред гражданите на ЕС за устойчиво производство на храни продължава да расте всяка година.<sup>15</sup> Това показва, че все по-голям брой потребители са готови да купуват храна, произведена по стандарти за по-голяма устойчивост и по-високо качество. Въпреки това, докато някои фермери преминават към биологично земеделие или други иновативни агроекологични практики и договарят с потребителите производствените си методи, те остават малцинство като цяло. В резултат на цялостното прилагане на принципа на обществени пари за обществени блага може да започнат да се създават по-солидни основи за интегриране на висококачественото производство на храни и да се помогне на Европа да започне поетапното отпадане на действащия подход за производство на "евтина храна" за световните пазари. В крайна сметка, тези промени трябва да подтикнат Европа към по-голяма устойчивост на земеделието на базата на по-разнообразни пазари и балансирано развитие, в и извън Европа.

## 2. Защо трябва да инвестираме в обществени блага

В момента разходите, произтичащи от отрицателното въздействие на аграрно-промишленото производство на храни не се признават нито от всички производители, нито се вземат предвид от пазарите на земеделски стоки и храни. Следователно настоящата парадигма е довела до концентрация на капитали и стимулиране на индустриалното производство в районите, за които се смята че имат по-голямо конкурентно предимство, а обезлюдяването и изоставянето на земите в други райони ги класифицира като неконкурентни. Освен това, там често земеделските производители нямат достатъчна икономическа мотивация да предоставят обществени блага, което показва неспособността на пазара за адекватно оценяване на обществените блага. Вследствие на това, отрицателното въздействие на индустриалното производство на храни, върху здравето на фермерите, гражданите и нашата околна среда, до голяма степен се заплащат от обществото с повече пари на данъкоплатците. Това показва необходимостта от селскостопанска политика, която стимулира и плаща за обществените блага, което е от полза както за фермерите, така и за гражданите. Агроекологичните практики, прилагани на ниво ферма следователно могат да бъдат ключов лост за прехода към по-устойчиви хранителни системи.

Приоритетното насочване на обществените пари за земеделската система дава възможност на земеделските производители да вземат разумни решения по всички аспекти на устойчивото развитие за цялото им селскостопанско предприятие и в същото време да отговарят на очакванията на обществото.<sup>16</sup> В резултат на това:

- Земеделските производители могат по-добре да припознаят частните и обществени блага, като част от цялостната им земеделска система и да бъдат стимулирани да ги интегрират в управлението на своето стопанство
- Политиците могат да отвърнат на изискванията на обществото<sup>17</sup> чрез прилагане на подход на многоцелева политика, която осигурява широк спектър от екологични и социални ползи.

На практика „обществени пари за обществени блага“ означава политиците да дават "политическа" оценка на всички обществени блага, предоставяни в рамките на цялата земеделска система. Вече можем да се поучим от все повече инициативи ръководени от заинтересованите страни в агро-хранителната верига, където индикаторите за устойчивост и моделите за заплащане основани на подхода за земеделската система са били разработени и изпитани в Европа.<sup>18</sup>

## Обществени пари за обществени блага на базата на устойчиво земеделско управление на земите от фермерите

Ние дефинираме обществените блага като екологични и социално-икономическите услуги на една селскостопанска система, които могат да се "консумират" свободно от гражданите, без да се намалява наличието им за останалата част от обществото. Нагледно, това включва:

### Екологични аспекти

- **Добро качество на водата и въздуха** - намаляване на броя на животните, които пасат на единица площ земя, управление на оборския тор и използване само на вещества, които оказват минимално въздействие върху агро-еко системата
- **Голямо биологичното разнообразие във фермата** - запазване на високо ниво на биологично разнообразие в подкрепа на правилното функциониране на агро-еко системата и услугите в екосистемата
- **Здрави почви за дълго време** - изграждане и управление на плодородието и биологичната активност на почвите, при максимално рециклирането на хранителните вещества и органичната материя
- **Смекчаване на последиците от промените в климата и адаптиране** - допринася за улавянето и съхранението на въглерода, намаляване на потреблението на енергия, оптимизирано сеитбообръщение и горско стопанство

### Социално-икономически аспекти

- **Разнообразие на земеделските системи** - запазване и развитие на земеделски генетични ресурси чрез използване на разнообразна гама от сортове растения и животински видове
- **Благосъстояние на животните** – осигуряване на храна и условия на живот на селскостопански животни, в съответствие с тяхната екологична роля и естественото им поведение
- **Естетична и устойчива природна среда** - гарантиране на опазването, подобряването и обществен достъп до културно и биологично разнообразна природна среда
- **Социален капитал** - допринася за заетостта и икономиката в селските райони и взаимодействие с местната общност

Нашата концепция за обществени блага като екологични и социално-икономически услуги включва взаимната връзка между екосистемните услуги и социалните и екологичните процеси. Цялостното зачитане на разнообразните "ценности" на такива услуги е от решаващо значение, за да се предотврати превръщането на предоставянето на обществени блага в стока.<sup>19</sup>

## 3. Пречки, които ОСП трябва да преодолее, за да подкрепи напълно предоставянето на обществени блага

Земеделието в Европа до голяма степен зависи от развитието на политиката на ЕС, което често се определя от резултатите от преговорите за международната търговия. Въпреки че през последните две десетилетия започна бавно ориентиране на ОСП в по-устойчива посока чрез въвеждането на специфични цели на реформата,<sup>20</sup> ОСП все още си остава ориентирана към международната търговия. В резултат на това ОСП не е в състояние ефективно да подкрепя земеделските производители, произвеждащи както обществени, така и частни блага, поради:

- несъразмерен акцент върху международната конкурентоспособност на цените насочен към производството на евтини стоки (до голяма степен нецелевы по Стълб 1)
- плащания за обществените блага предимно на базата на единични практики, а не на целеви подход на цялото земеделското стопанство (само с частично насочване по стълб 1 и 2)
- плащания, изчислени на базата на пропуснатия доход и направените разходи, а не на стойността на предоставяните обществени блага (поради ограниченията за "зелената кутия" на СТО по стълб 1 и 2)<sup>21</sup>
- голяма част от държавите - членки избират мерки със 100% финансиране от ЕС по Стълб 1 (поради изискванията за съфинансиране по Стълб 2).

Неспособността на действащата архитектура на ОСП за прилагане на изцяло интегриран подход, който осигурява обществени пари за обществени блага показва необходимостта от пренасочване на разходите на ЕС за селското стопанство към противопоставянето на основните предизвикателства за устойчивост, пред които е изправен сектора на агро-хранителната верига.

### **ОСП, която служи както на земеделските производители, така и на обществото**

Нашата визия за ОСП има за цел да постави устойчивото развитие в основата на селскостопанската политика чрез обединяване на градските и селските общности за ново договаряне между земеделските производители и гражданите.

**Фермерите:** Обществените пари трябва да стимулират и компенсират фермерите да допринасят активно за предоставянето на обществени блага като част от цялостната им земеделска система. Това се дължи на факта, че обществените блага (например стабилни и плодородни почви, чист въздух и вода) са неразривно свързани с устойчивото производство на храни, и добри екологични и социално-икономическите резултати за всички. Предоставянето на обществени блага зависи от земеделската система прилагана във фермата и вземането на различни управленски решения като някои ферми неизбежно произвеждат повече, а други по-малко. Плащания на ферма, изчислени на базата на общото количество доставени публични блага трябва да стъпи на законова рамка, която да позволява на земеделските производители, тъй като те произвеждат стоки за пазара, да могат да вземат добри решения за общата устойчивост на фермата.

**Обществото:** Нарастващите екологични и социално-икономически предизвикателства пред дългосрочната устойчивост на производството на хранителни стоки и жизнеспособността на селските райони показват, че обществото разчита все повече и повече на способността на земеделските стопани да управляват селската среда и да допринасят за високи социално-икономически резултати. ОСП трябва да се разглежда по-скоро като инструмент да се даде възможност на земеделските производители, които произвеждат висококачествени храни, като същевременно се подкрепя предоставянето на обществени блага, които не се отчитат от сегашните пазари. Плащанията на фермите, изчислени на база на общото предоставяне на обществени блага ще се стреми да даде приоритет на общите данъчни разходи на ЕС под формата на доброволен инструмент за заплащане на обществените блага, извън задължителните законови изисквания<sup>22</sup> за максимално компенсиране с обществени пари на предоставяните максимални обществени блага. Затова фермерите се стимулират и получават възнаграждение за обществените блага, които предоставят в съответствие с потребностите на обществото.

## **4. Дългосрочна визия за изпълнение на принципа на общественото благо в рамките на ОСП**

Предстоящите реформи в ОСП трябва да поставят началото на ново договаряне между земеделските производители и гражданите, в подкрепа на околната среда и социално-икономическата ефективност на сектора на европейската агро-хранителна верига. За тази цел, последователни реформи ще трябва да придвижат ОСП към нов модел на плащане на фермите, въз основа на агроекологичните резултати (виж фигура 1). Нашата дългосрочна визия за ОСП е следната:

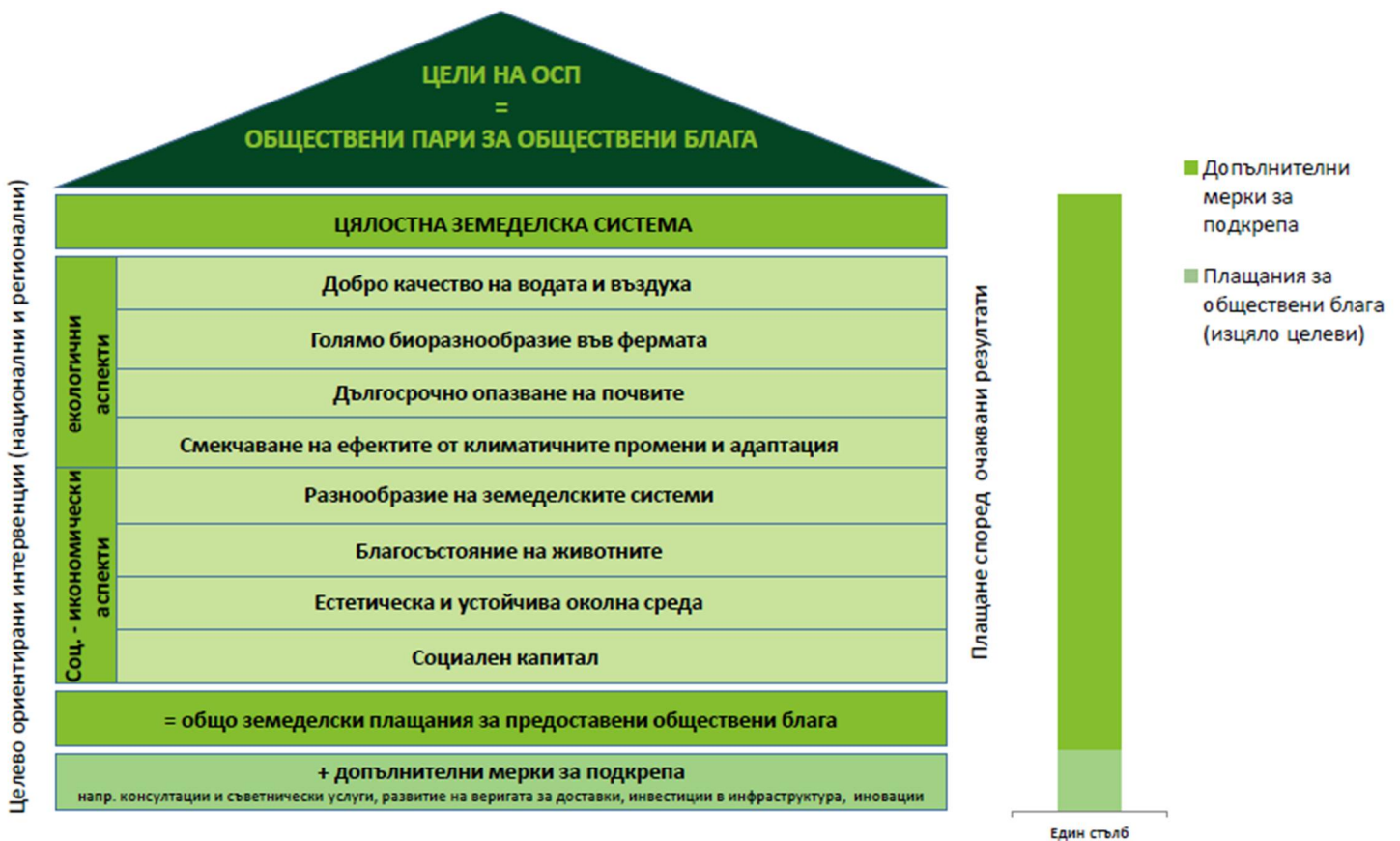
- Основна рамка за плащане за доставка на обществените блага - за стимулиране и компенсиране на фермери, които предоставят редица екологични и социално-икономически услуги на ниво ферма (100% финансиране от ЕС)
- Допълнителни мерки за подкрепа на съветнически и консултантски услуги, развитие на веригата за доставки, инфраструктурни инвестиции, иновации, плащания за биологично земеделие, промоционални дейности и т.н. (с национално съфинансиране)<sup>23</sup>
- Структура с един стълб с един бюджет, изцяло ориентиран за насърчване на агроекологичните резултати - с плащания за предоставяните обществени блага, представляващи 80% от общите разходи на ЕС и мерки за подкрепа за останалите 20% до 2034 г.

Насочването на обществените пари за обществени блага в цялата архитектура на ОСП налага политиките да направят фундаментални промени за пренасочването на разходите за ОСП към един стълб. Следователно този подход с единен стълб се основава на модел за плащане, който стимулира и компенсира екологични и социално-икономически услуги, предоставяни на ниво ферма, допълвани с мерки за подкрепа (виж фигура 2). Тъй като държавите-членки са изправени пред различни бюджетни отправни точки, са необходими последователни действия през следващите 3 цикъла на реформата на ОСП между 2021 и 2034 г.:

**2021:** Незабавно прехвърляне на 50% от съществуващия бюджет за Стълб 1 и 10% от съществуващия бюджет за стълб 2 за нов единен бюджет за подкрепа на предоставяне на обществени блага при 100% финансиране от ЕС,<sup>24</sup>

**2021-2034:** Определяне на задължителните бюджетни индикатори на равнище ЕС за прехвърляне на оставащия бюджет на ОСП към новата система от един стълб

**2034:** Финално изпълнение на системата за плащания с един стълб с 80% на разходите насочени към предоставянето на обществени блага и 20% за мерки за подпомагане.



Фигура 1: Нов модел на плащане при прилагане на принципа ОБЩЕСТВЕНИ ПАРИ ЗА ОБЩЕСТВЕНИ БЛАГА

## Разходи по сегашната ОСП

- 2 стълба, 2 бюджета
- Стойността на обществените блага не е взета в предвид
- Повечето плащания не са целеви
- Общия напредък на стопанството не се взема предвид



## Разходи по новата ОСП

- 1 стълб, 1 бюджет
- Стойност на обществени блага, целенасочени
- Целта е постигане на екологичните и климатични цели на ЕС
- Отчита се приноса на стопанството за доставка на обществени блага



\*например: консултации и съветнически услуги за фермери, верига за доставки, иновации, плащания за биологично производство и промоционални дейности



Фигура 2: Излизане от статуквото и преминаване към плащания за земеделие от ЕС въз основа на доставени обществени блага



- <sup>1</sup> Тази статия е публикувана на английски език от IFOAM EU и преведена на български език от Биоселена - Фондация за биологично земеделие/This paper was originally published in English by IFOAM EU and translated into Bulgarian by BIOSELENA - Foundation of organic agriculture
- <sup>2</sup> Stolze, M. et al., (2016): Organic farming and the prospects for stimulating public goods under the CAP 2014-2020. IFOAM EU, Brussels. За достъп: [www.ifoam-eu.org/sites/default/files/ifoameu\\_study\\_organic\\_farming\\_cap\\_2014\\_2020\\_final.pdf](http://www.ifoam-eu.org/sites/default/files/ifoameu_study_organic_farming_cap_2014_2020_final.pdf)
- <sup>3</sup> IPES-Food., (2016): From uniformity to diversity: a paradigm shift from industrial agriculture to diversified agroecological systems. International Panel of Experts on Sustainable Food systems. За достъп: [www.ipes-food.org/images/Reports/UniformityToDiversity\\_FullReport.pdf](http://www.ipes-food.org/images/Reports/UniformityToDiversity_FullReport.pdf); IAASTD., (2009): Agriculture at a Crossroads: Synthesis Report. International Assessment of Agricultural Knowledge, Science and Technology for Development. За достъп: [www.unep.org/dewa/agassessment/reports/IAASTD/EN/Agriculture%20at%20a%20Crossroads\\_Synthesis%20Report%20\(English\).pdf](http://www.unep.org/dewa/agassessment/reports/IAASTD/EN/Agriculture%20at%20a%20Crossroads_Synthesis%20Report%20(English).pdf)
- <sup>4</sup> Eurostat., (2015): Farm structure survey 2013. Eurostat newsrelease 206/2015. За достъп: [ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/7089766/5-26112015-AP-EN.pdf/e18e5577-c2a4-4c70-a8c7-fd758ea7b726](http://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/7089766/5-26112015-AP-EN.pdf/e18e5577-c2a4-4c70-a8c7-fd758ea7b726)
- <sup>5</sup> FAO, IFAD, WFP, (2015): State of Food Insecurity in the World: Meeting the 2015 international hunger targets: taking stock of uneven progress. За достъп: [www.fao.org/3/a-i4646e.pdf](http://www.fao.org/3/a-i4646e.pdf)
- <sup>6</sup> WHO, (2016): Obesity and overweight – Factsheet. World Health Organisation, Media Centre [online]. За достъп: [www.who.int/mediacentre/factsheets/fs311/en/](http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs311/en/).
- <sup>7</sup> Stenmarck, A. et al. (2016): Estimates of European food waste levels. FUSIONS: Reducing food waste through social innovation. Stockholm: IVL Swedish Environmental Research Institute. За достъп: [www.eu-fusions.org/phocadownload/Publications/Estimates%20of%20European%20food%20waste%20levels.pdf](http://www.eu-fusions.org/phocadownload/Publications/Estimates%20of%20European%20food%20waste%20levels.pdf)
- <sup>8</sup> Eurostat. (2016): Inability to afford a meal with meat, chicken, fish (or vegetarian equivalent) every second day. EU Survey on Income and Living Conditions (EU-SILC). За достъп: [ec.europa.eu/eurostat/web/regions/data/database](http://ec.europa.eu/eurostat/web/regions/data/database)
- <sup>9</sup> European Commission., (2007): White Paper on A Strategy for Europe on Nutrition, Overweight and Obesity related health issues. COM(2007) 279 final. За достъп: [ec.europa.eu/health/archive/ph\\_determinants/life\\_style/nutrition/documents/nutrition\\_wp\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/health/archive/ph_determinants/life_style/nutrition/documents/nutrition_wp_en.pdf)
- <sup>10</sup> Steffen, W., et al., (2015): Planetary boundaries: Guiding human development on a changing planet
- <sup>11</sup> FAO (2004): Building on Gender, Agrobiodiversity and Local Knowledge
- <sup>12</sup> Sutton, M., et al. eds. (2011): European Nitrogen Assessment: Sources, Effects and Policy Perspectives. За достъп: [www.nine-esf.org/ENA-Book](http://www.nine-esf.org/ENA-Book)
- <sup>13</sup> IFOAM EU. (2015): Transforming Food and Farming: An Organic Vision for Europe in 2030
- <sup>14</sup> Falkenberg (2016): Sustainability Now! A European Vision for Sustainability. EPSC Strategic Notes. Issue 18. За достъп: [ec.europa.eu/epsc/sites/epsc/files/strategic\\_note\\_issue\\_18.pdf](http://ec.europa.eu/epsc/sites/epsc/files/strategic_note_issue_18.pdf)
- <sup>15</sup> e.g. EU organic retail market valued 24 billion euro in 2014, see Willer et al. Growth Trends in European Organic Food and Farming. In: Meredith and Willer eds. (2016): Organic in Europe: Prospects and Developments
- <sup>16</sup> Although less targeted in terms of single outputs, but multi-target policy instruments offer more potential to mainstream agricultural sustainability see Schader, C., Lampkin, N., Muller, A., and Stolze, M., (2014): The role of multi-target policy instruments in agri-environmental policy mixes.
- <sup>17</sup> This includes for example the preservation and rehabilitation of biological diversity in agrarian landscape (EU Biodiversity Strategy, 2011), improvement of quality and reaching a good state of ground and surface water (EU Water Framework Directive, 2000), the preservation and improvement of air quality (EU Directive for air quality, 2008), and a 30% reduction of GHG emissions by 2030 for non-ETS sectors - agriculture, transport, building (EU Climate and Energy Package)
- <sup>18</sup> Organic farming represents one of the pioneering system approaches to public goods delivery implemented across the EU-28. Some countries are also integrating farm system approaches into their agricultural and rural policy e.g. Proof of ecological performance (Switzerland) and systemic agri-environment-climate schemes (France). For sustainability indicators see Sustainability Monitoring and Assessment RouTine (SMART). За достъп: [www.fibl.org/en/themes/smart-en.html](http://www.fibl.org/en/themes/smart-en.html); Indicateurs de Durabilité des Exploitations Agricoles or Farm Sustainability Indicators (IDEA) method. За достъп: [www.idea.chlorofil.fr/?id=108](http://www.idea.chlorofil.fr/?id=108). Examples of pilot projects include Helge Neumann und Uwe Dierking, Biodiversitätswert landwirtschaftlicher Betriebe. 2014. NuL 46 (5), 145-152
- <sup>19</sup> e.g. see Barton et al., (2014): Openness project State-of-the-art report on integrated valuation of ecosystem services see [www.openness-project.eu/sites/default/files/Deliverable%204%201\\_Integrated-Valuation-Of-Ecosystem-Services.pdf](http://www.openness-project.eu/sites/default/files/Deliverable%204%201_Integrated-Valuation-Of-Ecosystem-Services.pdf)
- <sup>20</sup> Under the Treaty of Rome the objectives of the CAP aim to improve agricultural productivity, ensure stable incomes for farmers, stabilise markets, secure availability of supplies and provide consumers with affordable food at reasonable prices. Specific objectives under the CAP reform 2014-2020 include viable food production, sustainable management of natural resources and climate action and balanced territorial development
- <sup>21</sup> WTO rules compatibility: The existing WTO framework must no longer be used as an excuse not to incentivise ambitious public good delivery. As a major global player in the WTO, the EU must be bold in its efforts to transition farming systems towards a more sustainable path by using its power and influence to press for an amendment of the definition of the green box criteria to ensure that the payments which remunerate the delivery of public goods are not considered as market distortion.
- <sup>22</sup> Refers to the legal requirements set out under cross compliance including Good agricultural and environmental conditions and Statutory Management Requirements (related to environment, food safety, animal and plant health and animal welfare).
- <sup>23</sup> To ensure the full uptake of comprehensive packages of measures for public good delivery, some supporting measures will need to be compulsory with higher co-financing opportunities
- <sup>24</sup> The total transfer should include the 30% greening component plus an additional top-up corresponding to 50% of the Pillar 1 and the 30% minimum spending for environment and climate action plus an additional top-up corresponding to 10% of the Pillar 2.